**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-35 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Р.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 26.03.2019 г. поступила жалоба доверителя П.Л.Б. в отношении адвоката Р.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат представился членом Пушкинской коллегии, что не соответствует действительности. Заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту сына, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности: являлся в суд с похмельным синдромом, не подготовил прения в письменном виде. В связи с чем заявитель просит взыскать с адвоката 150 000 рублей.

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

16.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1308 от 09.04.2019 г. с просьбой о даче объяснений по доводам поступившей жалобы.

 24.04.2019 г. адвокатом в АПМО были представлены письменные объяснения с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что, что он защищал в суде несовершеннолетнего Ч.Д.А. – сына заявителя П.Л.Б. Подзащитный вину в совершении преступления не признавал. Рассмотрение дела закончилось вынесением обвинительного приговора, Ч.Д.А. получил «мягкое» наказание. Но заявитель была уверена в невиновности сына и надеялась на вынесение оправдательного приговора. Адвокат заявлял ходатайство о допросе свидетелей, благодаря чему суд после возвращения из совещательной комнаты возобновил производство по делу. Адвокат не участвовал в судебном заседании только 21.11.2018 г. по причине болезни, о чём в Щ. городской суд была представлена справка. После вынесения приговора заявитель забрала у адвоката ксерокопии материалов дела, а позднее потребовала вернуть всё выплаченное вознаграждение. Также адвокат сообщает, что в ходе исполнения поручения осуществлял выезд на место преступления, встречался со свидетелями, участвовал в судебных заседаниях, запрашивал документы.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства, включая текст выступления адвоката в прениях, ходатайства о запросе сведений в ОАО РЖД.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.В. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем П.Л.Б.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

13.05.2019 г. в АПМО поступило обращение П.Л.Б. с просьбой о приобщении к материалам дисциплинарного производства дополнительных документов. Обращение не содержало несогласия с заключением квалификационной комиссии.

 На заседании Совета адвокат согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих письменных объяснений.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что Ч.Д.А. от адвоката не отказывался, замечаний на его действия не приносил, что подтверждается представленными материалами адвокатского производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Р.А.В. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вопрос о взыскании с адвоката денежных средств находится вне пределов компетенции Совета, поскольку, согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе письменного соглашения между адвокатом и доверителем. Споры по такому соглашению рассматриваются в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Также Совет приходит к выводу об отсутствии необходимости направления полученного 13.05.2019 г. обращения П.Л.Б. с приложенными документами для изучения в квалификационную комиссию, поскольку как само обращение, так и приложенных к нему документы не направлены на опровержение доводов заключения, данного квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.